

Налоговая тоже ошибается: что не так с предрейсовым медицинским осмотром водителей



Для кого (для каких случаев): Заключили договор с фельдшером, а оказалось, что зря

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: Недействительность договора на предрейсовый медицинский осмотр водителей

Схема ситуации: И пришла проверка. И не просто проверка, а проверка от Управления Федерального Казначейства. И пришла проверка от УФК не абы куда, а в налоговую инспекцию. И выяснилось, что у налоговой инспекции тоже бывают серые дни. Проверка УФК зацепилась за медицинские осмотры водителей, работающих в налоговой инспекции. *«За счет средств федерального бюджета осуществлялись расходы, связанные с исполнением договоров на проведение предрейсового и послерейсового медицинского осмотра водителей ..., заключенных с частным лицом, не имеющим лицензии на осуществление медицинской деятельности».*

Понятно, когда такую штуку обнаруживает налоговая инспекция в обычной хозрасчётной организации. Тогда, с песнями и танцами, эти суммы исключаются из расходов. Но вот здесь-то что? Налоговая Инспекция выручки не имеет и прибыли не зарабатывает. Оказывается вот что.

Лицензированная медицинская деятельность включает услуги по медицинским осмотрам (предрейсовым и послерейсовым). Лицензия выдается только юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям. Между тем частное лицо, которое проводило для налоговой предрейсовые и послерейсовые медицинские осмотры, не было зарегистрировано в качестве частного предпринимателя. И лицензии на такие осмотры у частного лица не было. УФНС не проверило факт наличия лицензии.

Это очень нехорошо! Ведь при заключении договоров и государственных контрактов к непосредственным исполнителям услуг выдвигаются определенные требования, невыполнение которых может повлечь незаконный допуск к рейсу водителей. А водители эти финансируются за счет средств федерального бюджета. А ну как беда какая-то случится с этим водителем? А он незаконно допущен к рейсу! Придётся тогда федеральному бюджету возмещать возможные негативные последствия! И это в то время, когда идёт борьба за экономию каждой бюджетной копейки! Вот это совсем никуда не годится.

И совсем нехорошо получается с договором, который заключён с частным лицом. Договор с ним заключён на лицензируемую деятельность, а лицензии у частного лица нет. Частное лицо незаконно занималось лицензируемой деятельностью! Значит, что? Договор заключён незаконно! То есть договор недействителен и никуда не годится.

Налоговая инспекция при заключении договора и принятии на себя обязательств за счет средств бюджета не проявила должной осмотрительности и осторожности при выборе контрагента. Неразумно поступила налоговая инспекция. Прямо как некоторые проверяемые налоговой фирмы.

И хотя налоговая инспекция пыталась возражать, что частное лицо работает в серьёзной организации, у которой есть лицензия на медицинскую деятельность. Что осмотры проводились на территории этой серьёзной организации с медицинской лицензией. Что у частного лица были все необходимые и законные полномочия для проведения предрейсовых и послерейсовых медицинских осмотров. Но проверка УФК (и суды тоже) была неумолима – договор на все осмотры водителей перед и после рейсов, был заключён непосредственно с частным лицом. Вот если бы договор заключили с серьёзной организацией, у которой была медицинская лицензия, вот тогда был бы другой разговор – почтительный и уважительный. А теперь разговор будет суровый!

Но не будем сильно переживать за налоговую инспекцию так строго проверенную УФК. В своём представлении по результатам проверки, УФК не потребовал отменить

договора или вернуть бюджетные средства. Налоговой инспекции просто порекомендовали больше так не делать.

Выводы и возможные проблемы: С хозрасчётными организациями так «миндальничать» не будут. Поэтому договора на предрейсовые и послерейсовые медицинские осмотры заключаем только с организациями или частными предпринимателями, имеющими лицензию на эту деятельность.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Предрейсовый медицинский осмотр водителей».*

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 01.03.2019 N
Ф09-862/19 ПО ДЕЛУ N А34-2463/2018

[документ в оффлайн-версии КонсультантПлюс](#)

[документ в онлайн-версии КонсультантПлюс](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно